Судья: фио

Номер дела в суде первой инстанции: 2-3687/дата

Номер дела в суде апелляционной инстанции: 33-23222/дата

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

адрес дата

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего фио,

судей фио, фио,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи фио,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи фио гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Шуваловой Н.А. на решение Савеловского районного суда адрес от дата, которым постановлено:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк удовлетворить.

Взыскать с Шуваловой Натальи Александровны в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк задолженность по эмиссионному контракту в размере сумма, расходы по оплате госпошлины в размере сумма,

**установила:**

ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Шуваловой Н.А. о взыскании суммы задолженности по эмиссионному контракту в размере сумма, расходов по уплате государственной пошлины в размере сумма, мотивируя свои требования тем, что заемщик не исполняет надлежащим образом свои обязательства, вследствие чего образовалась задолженность по погашению кредита и уплате процентов за пользование кредитом и за просрочку платежей.

Представитель истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк в заседание суда первой инстанции не явился, извещался о времени и месте рассмотрения дела заблаговременно и надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик Шувалова Н.А. в заседание суда первой инстанции не явилась, извещалась о времени и месте рассмотрения дела.

Судом постановлено вышеуказанное решение (л.д. 58-60), об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Шувалова Н.А., ссылаясь на то, что судом первой инстанции не была извещена надлежащим образом о слушании дела, а потому не могла защищать свои интересы, в том числе заявлять о пропуске истцом срока исковой давности для обращения в суд с настоящим иском (л.д. 64-66).

Определением от дата судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда перешла к рассмотрению настоящего дела по правилам производства в суде первой инстанции, без учета особенностей, предусмотренных главой 39 ГПК РФ (л.д. 84-85).

Изучив материалы дела, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие представителя истца ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк, ответчика Шуваловой Н.А., к надлежащему извещению которых о слушании дела предпринимались необходимые меры, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Из содержания искового заявления следует, что дата между ПАО Сбербанк и Шуваловой Н.А. заключен эмиссионный контракт № 0607-Р-363704238 на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи кредитной карты банка с предоставленным по ней кредитом и обслуживанием счета по данной карте российских рублях, с кредитным лимитом в размер сумма, под 18% годовых

Во исполнение заключенного договора ответчику была выдана кредитная карта, открыт счет для отражения операция, проводимых с использованием международной кредитной карты.

В соответствии с условиями договора погашение кредита и уплата процентов за использование осуществляется ежемесячно по частям (оплата суммы обязательного платежа) или полностью (оплата общей суммы задолженности) в соответствии с информацией, указанно в отчете.

В соответствии с Условиями кредитного договора при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного платежа в погашение кредита и/или уплату процентов за пользование кредитом заемщик уплачивает кредитору неустойку, рассчитанной по дату оплаты суммы основного долга в полном объеме.

Как следует из искового заявления, ответчик надлежащим образом не исполнял обязательства по кредитному договору, допуская просрочку погашения кредита и уплаты процентов.

Данное обстоятельство подтверждается расчетом задолженности Шуваловой Н.А.

Согласно ст. 393 ГК РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В силу п. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать возврата оставшейся сумма займа вместе с причитающимися процентами.

При рассмотрении настоящего дела в суде апелляционной инстанции от ответчика Шуваловой Н.А. поступило заявление о применении срока исковой давности к заявленным требованиям.

Согласно п. [1 ст. 196](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=510&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=514&field=134&date=31.10.2021) настоящего Кодекса.

В соответствии с [п. 2 ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=101087&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

На основании [ст. 200](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=514&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В силу [ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=529&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Из [п. 18](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=212489&dst=100046&field=134&date=31.10.2021) постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» следует, что по смыслу [статьи 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=529&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным [абз. 2 ст. 220](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=383399&dst=1364&field=134&date=31.10.2021) ГПК РФ, [п. 1 ч. 1 ст. 150](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=370274&dst=1586&field=134&date=31.10.2021) АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

В случае прекращения производства по делу по указанным выше основаниям, а также в случае отмены судебного приказа, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев ([п. 1 ст. 6](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=239&field=134&date=31.10.2021), [п. 3 ст. 204](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=378831&dst=533&field=134&date=31.10.2021) ГК РФ).

Из материалов дела следует, что ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк обращалось к мировому судье за вынесением судебного приказа. Судебный приказ был вынесен дата, и был впоследствии отменен на основании ст. 129 ГПК РФ дата.

Также определением судьи Зеленоградского районного суда адрес от дата было возвращено исковое заявление ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк к Шуваловой Н.А. о взыскании задолженности по кредитному договору, с указанием на то, что адрес места жительства ответчика не относится к территориальной подсудности Зеленоградского районного суда адрес.

С настоящим иском ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк обратилось в Савеловский районный суд адрес, согласно отметке входящей корреспонденции суда, дата.

Таким образом, судебная коллегия приходит к выводу, что срок исковой давности ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк для обращения с настоящими требованиями пропущен.

В соответствии с требованиями [ст. 199](https://login.consultant.ru/link/?req=doc&demo=2&base=LAW&n=383399&dst=571&field=134&date=31.10.2021) ГПК РФ, истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

При изложенных обстоятельствах, судебная коллегия приходит к выводу, что решение суда первой инстанции подлежит отмене, с принятием по делу нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований, поскольку срок исковой давности истцом пропущен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

решение Савеловского районного суда адрес от дата отменить.

Постановить по делу новое решение.

В удовлетворении исковых требований ПАО Сбербанк в лице филиала - Поволжский банк ПАО Сбербанк к Шуваловой Н.А. о взыскании задолженности по эмиссионному контракту, отказать.

Председательствующий:

Судьи: